

105 學年度第一學期 醫療人文與臨床倫理 課程期末問卷

班級人數：醫學四 101+中醫四 45

問卷回收數：91

壹、課程單元意見

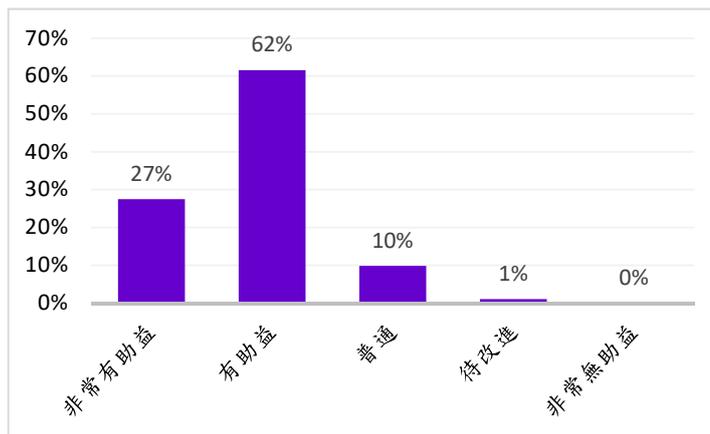
課程單元	課程意見	平均值												
專家演講 林思偕/敘事醫學倫理	<table border="1"> <caption>專家演講 林思偕/敘事醫學倫理 課程意見</caption> <thead> <tr> <th>意見類別</th> <th>百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>27%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>53%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>19%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	意見類別	百分比	非常有助益	27%	有助益	53%	普通	19%	待改進	1%	非常無助益	0%	4.1
意見類別	百分比													
非常有助益	27%													
有助益	53%													
普通	19%													
待改進	1%													
非常無助益	0%													
專家演講 吳易叡/醫學人文的六個關鍵字	<table border="1"> <caption>專家演講 吳易叡/醫學人文的六個關鍵字 課程意見</caption> <thead> <tr> <th>意見類別</th> <th>百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>18%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>57%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>23%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>1%</td> </tr> </tbody> </table>	意見類別	百分比	非常有助益	18%	有助益	57%	普通	23%	待改進	1%	非常無助益	1%	3.9
意見類別	百分比													
非常有助益	18%													
有助益	57%													
普通	23%													
待改進	1%													
非常無助益	1%													
專家演講 游智勝/中醫人文與倫理	<table border="1"> <caption>專家演講 游智勝/中醫人文與倫理 課程意見</caption> <thead> <tr> <th>意見類別</th> <th>百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>23%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>40%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>31%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>1%</td> </tr> </tbody> </table>	意見類別	百分比	非常有助益	23%	有助益	40%	普通	31%	待改進	5%	非常無助益	1%	3.8
意見類別	百分比													
非常有助益	23%													
有助益	40%													
普通	31%													
待改進	5%													
非常無助益	1%													

<p>專家演講 徐森杰/愛滋社群的服務倫理</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0% to 60% in 10% increments. The x-axis categories are '非常有助益' (35%), '有助益' (55%), '普通' (8%), '待改進' (2%), and '非常無助益' (0%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>35%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>55%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Category	Percentage	非常有助益	35%	有助益	55%	普通	8%	待改進	2%	非常無助益	0%	<p>4.2</p>
Category	Percentage													
非常有助益	35%													
有助益	55%													
普通	8%													
待改進	2%													
非常無助益	0%													
<p>醫療倫理辯論會： 「精神病患應強制就醫」</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0% to 50% in 5% increments. The x-axis categories are '非常有助益' (34%), '有助益' (47%), '普通' (13%), '待改進' (5%), and '非常無助益' (0%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>34%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>47%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>13%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Category	Percentage	非常有助益	34%	有助益	47%	普通	13%	待改進	5%	非常無助益	0%	<p>4.1</p>
Category	Percentage													
非常有助益	34%													
有助益	47%													
普通	13%													
待改進	5%													
非常無助益	0%													
<p>分組討論(一) 生命末期的照護倫理暨臨床案例討論</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0% to 70% in 10% increments. The x-axis categories are '非常有助益' (29%), '有助益' (62%), '普通' (9%), '待改進' (1%), and '非常無助益' (0%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>62%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>9%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Category	Percentage	非常有助益	29%	有助益	62%	普通	9%	待改進	1%	非常無助益	0%	<p>4.2</p>
Category	Percentage													
非常有助益	29%													
有助益	62%													
普通	9%													
待改進	1%													
非常無助益	0%													
<p>分組討論(二) 中醫專業倫理暨臨床案例討論</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0% to 50% in 10% increments. The x-axis categories are '非常有助益' (24%), '有助益' (45%), '普通' (26%), '待改進' (3%), and '非常無助益' (1%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>24%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>45%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>26%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>1%</td> </tr> </tbody> </table>	Category	Percentage	非常有助益	24%	有助益	45%	普通	26%	待改進	3%	非常無助益	1%	<p>3.9</p>
Category	Percentage													
非常有助益	24%													
有助益	45%													
普通	26%													
待改進	3%													
非常無助益	1%													

<p>分組討論(三) 精神疾病的照護倫理暨臨 床案例討論</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Feedback Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>38%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>51%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>11%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Feedback Category	Percentage	非常有助益	38%	有助益	51%	普通	11%	待改進	0%	非常無助益	0%	<p>4.3</p>
Feedback Category	Percentage													
非常有助益	38%													
有助益	51%													
普通	11%													
待改進	0%													
非常無助益	0%													
<p>分組討論(四) 器官移植與資源分配暨臨 床案例討論</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Feedback Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>37%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>49%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>12%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Feedback Category	Percentage	非常有助益	37%	有助益	49%	普通	12%	待改進	1%	非常無助益	0%	<p>4.2</p>
Feedback Category	Percentage													
非常有助益	37%													
有助益	49%													
普通	12%													
待改進	1%													
非常無助益	0%													
<p>期末報告個別討論</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Feedback Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>23%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>58%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>18%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Feedback Category	Percentage	非常有助益	23%	有助益	58%	普通	18%	待改進	1%	非常無助益	0%	<p>4.0</p>
Feedback Category	Percentage													
非常有助益	23%													
有助益	58%													
普通	18%													
待改進	1%													
非常無助益	0%													
<p>整體而言，你對本課程的設 計與內容是否滿意</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Satisfaction Category</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常滿意</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>滿意</td> <td>70%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>不滿意</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>非常不滿意</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Satisfaction Category	Percentage	非常滿意	20%	滿意	70%	普通	10%	不滿意	0%	非常不滿意	0%	<p>4.1</p>
Satisfaction Category	Percentage													
非常滿意	20%													
滿意	70%													
普通	10%													
不滿意	0%													
非常不滿意	0%													

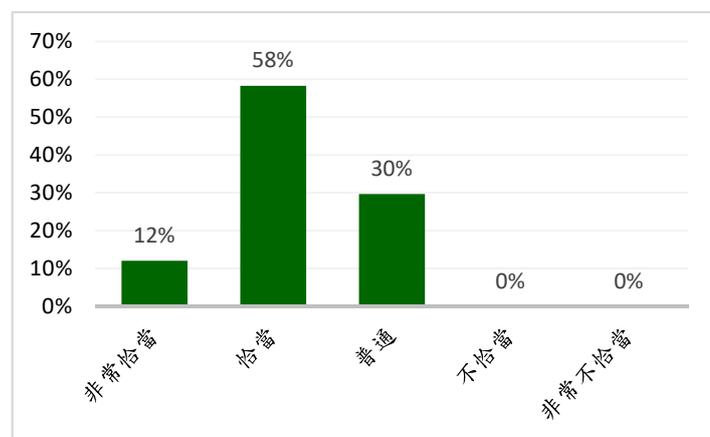
<p>整體而言，我認為授課老師展現認真教學態度與高度教學熱忱</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Response</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常滿意</td> <td>59%</td> </tr> <tr> <td>滿意</td> <td>37%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>3%</td> </tr> <tr> <td>不滿意</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>非常不滿意</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Response	Percentage	非常滿意	59%	滿意	37%	普通	3%	不滿意	0%	非常不滿意	0%	<p>4.6</p>
Response	Percentage													
非常滿意	59%													
滿意	37%													
普通	3%													
不滿意	0%													
非常不滿意	0%													
<p>我認為本課程能夠引發我的學習興趣</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Response</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常同意</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>同意</td> <td>65%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>不同意</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>非常不同意</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Response	Percentage	非常同意	25%	同意	65%	普通	10%	不同意	0%	非常不同意	0%	<p>4.2</p>
Response	Percentage													
非常同意	25%													
同意	65%													
普通	10%													
不同意	0%													
非常不同意	0%													
<p>上了本課程之後，我有興趣在此相關領域延伸學習</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Response</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常同意</td> <td>26%</td> </tr> <tr> <td>同意</td> <td>58%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>15%</td> </tr> <tr> <td>不同意</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>非常不同意</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Response	Percentage	非常同意	26%	同意	58%	普通	15%	不同意	0%	非常不同意	0%	<p>4.1</p>
Response	Percentage													
非常同意	26%													
同意	58%													
普通	15%													
不同意	0%													
非常不同意	0%													
<p>你認為本課程整體而言對你是否有助益?</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Response</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>非常有助益</td> <td>29%</td> </tr> <tr> <td>有助益</td> <td>66%</td> </tr> <tr> <td>普通</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <td>待改進</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>非常無助益</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>	Response	Percentage	非常有助益	29%	有助益	66%	普通	5%	待改進	0%	非常無助益	0%	<p>4.2</p>
Response	Percentage													
非常有助益	29%													
有助益	66%													
普通	5%													
待改進	0%													
非常無助益	0%													

你認為本課程整體而言對你日後的臨床實踐是否有助益?



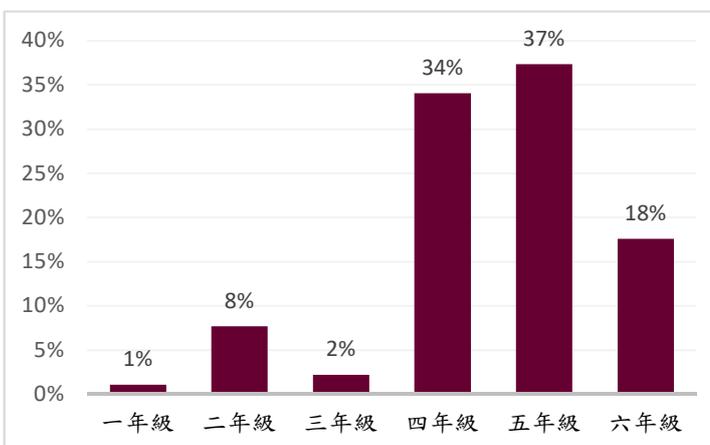
4.2

你認為本課程安排在大四上學期的前臨床階段是否恰當?



3.8

你認為本課程應該安排在哪一年級(階段)的學習成效較佳?



## 貳、你認為本課程應該安排在哪一學期(階段)的學習成效較佳?

整體而言，表示應該將課程安排在五年級的學生人數較多，因為若安排於前臨床階段，僅能以一位旁觀者的角度看待臨床議題，概念討論為主；而臨床階段再開課，會有較多臨床實務經驗，更能深刻體會案例的兩難，有足夠的學習背景可以開始去理解，對於事件的討論和看法會有更多的思考空間，且與臨床接軌後進入醫院面對病人、家屬的想法會有改變，思考能比較全面。列舉部分意見如下：

- 安排在臨床前
  - 「四上即將與臨床接軌故有預備的心情，而尚可以旁觀者的角度看待臨床議題，不會因為長期身處於那個環境而麻木。」
  - 「很多時候進入臨床了想法又會跟現在不一樣，現在比較流於理想化，但是以後就會考慮到實際面了。」
- 安排臨床後
  - 「我覺得一些議題可以在四年級下學期，剛好搭配新的課程會在下學期進入臨床工作坊，可以比較有臨床感受。」
  - 「五年級剛好是一個很尷尬的年級。剛好是單純醫學生和正式跨入臨床的交界。比起在四年級上，五年級的學生有更多接觸臨床的機會，另一方面也還保有一些醫學生的單純與熱血。」
  - 「沒有臨床的經驗下，很多討論的內容都是以既有的印象出發，結果會跟其他人文課程的內容有所重疊。因為很多議題已經在其他課程有提過，如果我們的背景資料(臨床經驗)沒有增加的話，同學們討論的觀點其實都差不多，結論都非常一致並非常符合道德，一點都沒有討論的空間。所以我覺得這樣的結果可能沒辦法達到老師開課的原意。」
  - 「針對臨床上的議題，若是沒有足夠經驗，在討論上很容易被講師的方向所侷限，提不出自己的見解，有些可惜。」
  - 「我覺得跟在醫師旁邊看過臨床案例，看過醫生怎麼處置這些情形，會讓討論的內容更有深度，獲得的訊息也算是第一手資料。」

## 參、您對於本課程哪幾堂課(或議題)印象最為深刻、令您收穫最多?理由為何?

### 是否有建議可增加哪些相關議題或閱讀文獻?

整體而言，首先對於「精神疾病的照護倫理」(20位學生)的討論，學生表示講師授課的方式最為有趣，課程內容有深度且可激發思考，迴響最多。其次是「器官移植與資源分配」(12位學生)的課題討論，因為切入議題的角度良好，顧慮現實真正的複雜性，並融合了專業、倫理、行政、心理，相當受用。此外，「中醫專業倫理暨臨床案例討論」(11位學生)，學生表示此次課程，能有中西醫系交流的機會，對於鮮少接觸中醫的部分同學感覺受益良多。綜合而言，越是切身且實用的議題，學生反應比較熱烈。列舉部分意見如下：

#### 1. 敘事醫學倫理(4位學生)

- 覺得醫師真的非常有人文修養，我非常喜歡這種跨領域的學習，期許我未來

也能成為一位有豐富多元學識、內涵的醫師。

- 醫師娓娓道來的文字流露出濃厚的反思意味，讓我看到作為醫者保有溫度的方式。
  - 我發現好醫生的定義不只治好病人生理上的疾病，能用語言溫暖他人心理更是如此。
2. 愛滋社群的服務倫理(6位學生)
    - 藉由具有社工背景的露德協會秘書長之口，理解愛滋病的現況以及患者實際面臨的困境，漸進式帶領我們思考與愛滋病患者的醫病關係難題。
    - 愛滋演講，得到很多不同面向的思考和想法。
  3. 醫學人文的六個關鍵字(1位學生)
    - 很喜歡講者提供的觀點
  4. 精神病患應強制就醫(20位學生)
    - 本身有興趣，很開心能請臨床醫師現身說明。
    - 精神病患議題背後有許多值得探討不論是現行法律、道德.....等。
    - 透過一堂兩位醫師在台上的對談、一堂的討論課、一次的辯論課程，讓我們對這個議題有更深入的了解。
  5. 生命末期的照護倫理暨臨床案例討論(2位學生)
    - 生命末期與精神醫療，因為我對生命末期的議題滿有興趣的，和高醫師學習真的收穫很多！精神醫療則是讓我看到了現今許多不同制度、不同角色之間的衝突，讓我印象很深刻。
    - 有一次在討論中西醫之間的衝突的課程，剛好來帶的是高醫師(安寧醫療領域)，從討論當中有感受到從不同的醫學領域在看同一件事情時會有完全不一樣的點，覺得很有收穫。
  6. 中醫專業倫理暨臨床案例討論(11位學生)
    - 對於鮮少接觸中醫的部分同學感覺受益良多，我們這組幾乎都是西醫問中醫解惑。
    - 中醫課程討論課，西醫未必對中醫了解卻常常提供病人不當資訊，透過這堂課可以讓彼此更了解。
  7. 器官移植與資源分配暨臨床案例討論(12位學生)
    - 感覺老師十分務實，切入議題的角度良好，帶領我思考許多重要、實用、也是未來不可避免的議題！
    - 我最欣賞器官分配的課程，認為有顧慮現實的真正複雜性，並有其對於分配制度的背後理論。
    - 器官移植案例討論，融合了專業、倫理、行政、心理，很有意思。

**肆、您認為本課程是否有值得肯定之處？請簡要說明值得肯定的項目與理由。**

多數學生反應課程豐富，且能由實務經驗豐富的老師帶領討論，給予高度肯定。本課程開拓了對醫學議題不同的思考角度，課堂積極討論促進同學們的思辨。

列舉部分意見如下：

- 老師都準備的很用心。
- 討論的方式讓每位同學都有機會參與並表達想法，印象也更深刻。
- 我覺得課程的設計很值得肯定，尤其是討論的形式，我覺得這可以訓練我們的表達還有理解能力，也可以聽到很多不同的意見，讓我們收穫更多。而請很多講師來演講也很棒，收穫很多!!
- 透過討論，可以讓自己的見解更加拓展以及學習到更多東西。
- 此門課並非單純知識的傳授，而是嘗試臨床倫理問題的思考，以及如老師所說，呈現臨床問題的複雜性。我認為，此門課確實有達到一些效果。
- 每個老師都還挺認真教學，而且主題都有其延伸討論性，不同觀點的衝擊對撞也很不錯。
- 可以訓練大家自主思考能力，我覺得這很重要。
- 提早上這門課，讓我們能在行有餘力之時（未來可能太忙，可能早已麻木）同時也是較處於病患角度思考的時間點，先想想這些議題的合適處理方法，這樣的思考會更加的全面而不會過於偏袒醫療照顧提供方，我認為滿好的。
- 值得肯定的是安排了大量的討論時間，這點和其他課程有很大的不同，可以有有效的刺激同學們的思考。

**伍、您認為本課程是否有需要改進之處？請簡要說明須改進的項目與理由，並懇請提供您的建議以供課程改進。**

整體而言，學生多表示授課內容所安排的課程議題都很好，可惜數量過多導致對於議題的學習不夠深入，且建議與人文課重複討論的議題可更換。而針對授課方式則表示純演講的上課方式幫助較不大，尤其是講題太大者，建議增加討論與辯論的時間，且授課老師可先簡單說明討論方式與內容，避免不熟悉其操作（或潛規則）而產生爭執，希望能以交流居多。列舉部分意見如下：

- 醫學系及中醫系間的關係和情感微妙，即便已經有許多共同上課的經驗(如：大體解剖、組織、病理)，但此一情況我也是在本課程中才發覺。雖無想到具體的方式，不過試著減少兩者間的矛盾或許是可著力之處。
- 除了對於實務性的探索，與追求整體的圓滿外，是否應對於倫理制度的教育性意義進行進一步的探索，而非被動服從於社會常規。
- 可以搭配社區醫學的課程，大四上唯一貼近臨床的課程只有這門，只聽醫師講解畢竟還是第二手的資料，我們的參與感也會比較低。
- 帶討論的老師可加入一同參與。
- 我們的臨床經歷不足，某些議題可能會因為沒甚麼共鳴感到乏味。

**陸、您對於本課程的整體規劃(包括授課內容與方式、小組帶討論的老師/醫師、期末報告的主題與方式、成績考核...等)有無任何建議？請說明理由，並懇請提供您的意見以供課程改進。**

1. 授課內容：能安排更多非臨床醫師或較少有機會接觸的科別的醫師演講；於規劃期末報告時能給予充足的時間準備及期末報告方式不要臨時更動。
2. 授課方式：希望每位老師帶討論有明確的問題和方向，並增加討論時間，老師在討論前不要說太多或引導討論方向，討論結束後希望老師可以給個結論或是回饋，或是由同學主持討論，老師最後進行總講評即可。
3. 成績考核：有同學反應希望個人分數可以佔多一點，亦有同學建議將期末報告分數比重降低，平時討論分數比重拉高。
4. 其他：同學建議可將中西醫分組，藉由不同領域專長來討論或許更能激發思考，且可以多方面學習互相交流。

列舉部分意見如下：

- 我覺得可以強迫打散中西醫系分組，因為會想跟中醫系的人合作看看。
- 希望有更多非臨床醫師或比較少有機會接觸的科別的醫師演講。
- 在小組討論上可能還是需要老師協助引導大家討論，各個參與的老師可能也需要對每次的議題有一些了解，在討論上會更有價值。
- 我認為像是器官捐贈議題、愛滋病相關等有臨床高度相關性的題目，可以藉由增加一堂小組討論，由一個老師先和同學們進行討論，可以讓老師分享在他們的領域上這個問題會如何面對這樣的問題。
- 希望個人分數可以佔多一點，而不是只有 10%。我覺得小組討論很好，但或許小組報告可改成個人心得。
- 小組討論的時間的拿捏比較困難，如果可以延長討論時間說不定能解決時間被課程講解吃掉的困境，例如整整兩小時都直接在小教室討論，也可以避免掉移動的時間。
- 因為我們對於臨床實際情況尚不瞭解，目前的學習還是以“接收”為主，所以覺得小組討論的部分可以減少，醫師的演講可以增加，可能會更有收穫。

林雅萍 2017-2-9