

一、課程資訊：

孫建峰
07/11/2016

1. 課程名稱：實驗診斷學暨實驗
2. 開課年級：醫學系 4 年級
3. 課程性質：必修
4. 課程負責教師：孫建峰（多人授課）
5. 修課學生人數：105 人
6. 有效回收問卷：99 份（回收率 94.29%）

二、評量統計結果

(一) 課程評量

			5. 非常 同意	4. 同 意	3. 普 通	2. 不 同 意	1. 非 常 不 同 意
1.	我認為這門課程有豐富的教學內容。 (平均分數：3.76)	人數	17	48	28	5	1
		%	17.2	48.5	28.3	5.1	1.0
2.	上課使用的簡報數量與內容適中，能夠充份使用在課程講解上。 (平均分數：3.16)	人數	6	28	46	13	6
		%	6.1	28.3	46.5	13.1	6.1
3.	這門課程的上課速度不會太快，能夠充份運用課堂時間。 (平均分數：3.21)	人數	8	26	48	13	4
		%	8.1	26.3	48.5	13.1	4.0
4.	我認為這門課程的筆記需要靠「共筆」才能夠完整呈現。 (平均分數：3.18)	人數	23	45	28	2	1
		%	23.2	45.5	28.3	2.0	1.0
5.	我認為提早拿到課程簡報，能夠有助於我事先預習。 (平均分數：3.38)	人數	13	26	46	13	1
		%	13.1	26.3	46.5	13.1	1.0

			5. 非常 同意	4. 同 意	3. 普 通	2. 不 同 意	1. 非 常 不 同 意
6.	我認為我能吸收這門課程的上課內容。 (平均分數：3.14)	人數	6	26	46	17	4
		%	6.1	26.3	46.5	17.2	4.0
7.	我認為這門課程有良好的評分機制。 (平均分數：3.51)	人數	8	42	44	3	2
		%	8.1	42.4	44.4	3.0	2.0
8.	我認為指定閱讀教材能助於我更瞭解這門課程相關知識。 (平均分數：3.26)	人數	8	29	48	8	6
		%	8.1	29.3	48.5	8.1	6.1
9.	我認為這門課程的教材與媒體應用得當。 (平均分數：3.31)	人數	7	35	45	8	4
		%	7.1	35.4	45.5	8.1	4.0
10.	我認為這門課程能符合學習需求。 (平均分數：3.51)	人數	10	40	43	3	3
		%	10.1	40.4	43.4	3.0	3.0
11.	我明白這門課程的核心能力項目。 (平均分數：3.24)	人數	14	39	35	8	3
		%	14.1	39.4	35.4	8.1	3.0
12.	我認為這門課程教學內容能充份展現本課程的核心能力。 (平均分數：3.48)	人數	9	40	41	7	2
		%	9.1	40.4	41.4	7.1	2.0
13.	我認為我能學到這門課程的各項核心能力。 (平均分數：3.33)	人數	7	32	48	8	3
		%	7.1	32.7	49.0	8.2	3.1

			5. 非常 同意	4. 同 意	3. 普 通	2. 不 同 意	1. 非 常 不 同 意
14.	我認為上完這門課程對於未來有幫助。 (平均分數：3.64)	人	13	45	33	6	1
		%	13.3	45.9	33.7	6.1	1.0
15.	我認為這門課程除了教師之外，亦需有其他助教在場協助指導才合宜。 (平均分數：3.21)	人數	10	19	55	10	4
		%	10.2	19.4	56.1	10.2	4.1
16.	我認為這門課程更適合透過小組進行討論、或是拆成小班上課。 (平均分數：3.00)	人數	8	16	49	18	7
		%	8.2	16.3	50.0	18.4	7.1
17.	我期許這門課程可以有更多的互動。 (平均分數：3.30)	人數	9	25	52	10	2
		%	9.2	25.5	53.1	10.2	2.0
18.	我認為這門課程具啟發性能引導自主學習。 (平均分數：3.26)	人數	9	25	50	10	4
		%	9.2	25.5	51.0	10.2	4.1
19.	整體而言，這門課程有良好的教學品質。 (平均分數：3.25)	人數	7	27	51	10	3
		%	7.1	27.6	52.0	10.2	3.1

(二) 自我評量

			5. 總 是	4. 經 常	3. 不 一 定	2. 偶 爾	1. 從 未
1.	我認為我能找到自己的方法，適應這門課的課程壓力。 (平均分數：3.69)	人數	12	45	36	3	2
		%	12.2	45.9	36.7	3.1	2.0
2.	我明白這門課程的的評量方式與相關規範。 (平均分數：3.75)	人數	15	52	25	3	3
		%	15.3	53.1	25.5	3.1	3.1

			5. 總是	4. 經常	3. 不一定	2. 偶爾	1. 從未
3	我能夠確實做到閱讀這門課程的指定教材。 (平均分數：3.20)	人數	9	26	45	12	6
		%	9.2	26.5	45.9	12.2	6.1
4.	我能夠準時進教室上課。 (平均分數：3.39)	人數	16	26	41	11	4
		%	16.3	26.5	41.8	11.2	4.1
5.	我能夠做到不無故缺課。 (平均分數：3.45)	人數	18	25	41	11	3
		%	18.4	25.5	41.8	11.2	3.1
6.	我能夠積極參與課程討論。 (平均分數：3.21)	人數	6	27	50	11	4
		%	6.1	27.6	51.0	11.2	4.1
7.	我能夠專心上課。 (平均分數：3.31)	人數	8	29	49	9	3
		%	8.2	29.6	50.0	9.2	3.1
8.	我認為這門課程能夠引發我的學習興趣。 (平均分數：3.25)	人數	8	27	48	11	4
		%	8.2	27.6	49.0	11.2	4.1
9.	上了這門課程，我有興趣在此相關領域作自我延伸學習。 (平均分數：3.05)	人數	5	24	46	17	6
		%	5.1	24.5	46.9	17.3	6.1
10.	我能夠做到課前預習。 (平均分數：2.55)	人數	5	11	37	25	20
		%	5.1	11.2	37.8	25.5	20.4
11.	課程結束之後，我會主動和同學們進行課程內容討論。 (平均分數：3.17)	人數	8	27	42	15	6
		%	8.2	27.6	42.9	15.3	6.1

三、 相關建議

99 份有效問卷中，27 份在相關問題部分提供議建。

1. 你覺得本課程老師的課程內容或教學方式是否恰當？有無需要調整之處？

19 同學就此問題提供議建（有複數回答）。

相關建議	人數
有點太多太難了。	4
有些章節內容太豐富，且其呈現的簡報方式有時會比較難以理解及吸收。	3
希望 PPT 可以更精簡並附上適當之文字解釋。	2
老師有些東西太雜，其實不好吸收。	1
老師講義編排太雜亂。	1
正課部分內容充實，但有些過多有些過少，分配不均。	1
有些老師講課內容不一定都有出現在 PPT 上，對於剛開始學習對概念、專有名詞等都不是很清楚，此種教學效果不是很好。	1
很多檢驗可能未來不是我們執行，但了解其原理和優缺點可以有更好的判斷。	1
關於一些臨床實驗上的方法與細節用 PPT 上效果不太好！	1
實驗有時過於操作，對原理不能理解，甚至判讀不易。	1
實驗和正課內容重覆，實驗太多正課沒有介紹的實驗	1
CBL 的教案可以簡短一些，內容有點多難在時間內報告呈現。	1
CBL 的設計上有些教案沒有足夠的引導，導致抓不到報告的方向。	1

2. 你覺得本課程所指定的教科書及參考書是否恰當？有無需要調整之處？

4 同學就此問題提供議建。

相關建議	人數
有教科書？	2

可再多一點推薦用書或資料庫來源。	1
用新一點的教科書。	1

3. 你覺得本課程的評量方式是否恰當?有無需要調整之處?

2 同學就此問題提供議建。

相關建議	人數
網站上沒有公布評量方式。	1
就考試報告方式算是恰當。	1

4. 你覺得實驗課程所提供之實驗及臨床介紹是否恰當?有無需要調整之處?

5 同學就此問題提供議建。

相關建議	人數
有些太細節了，知道概念就可以吧。	1
內容過多，課堂時數不足，無法完整吸收知識。	1
實驗課程內容缺乏與正課相連結之嫌。	1
實驗與臨床之連結做得蠻好的，但一樣是有內容太多且較艱澀的問題。	1
希望解釋更淺顯易懂。	1

5. 你覺得課程分組實驗(或討論)的次數及學生人數是否恰當?有無需要調整之處?

5 同學就此問題提供議建(有複數回答)。

相關建議	人數
實驗次數太少，還上了很多大堂課。	2
操作實驗部分太少了，不能切合課程目的。	1
一組同學人數有點多。	1
分太多種組別有點混淆，可以兩個實驗組合成一個報告組(CNBL)，這樣分工較方便。	1

6. 對於本課程你是否有其他相關建議？

5 同學就此問題提供議建。

相關建議	人數
改成三下上，感覺會比較有空。	1
有點亂沒有系統性	1
可以調整一下，重複的內容不少，但提到的深淺不一。	1
輸血醫學好難。	1
CBL 報告時間容易拖過長，可以多一點報告時間，或每一組報告題目減少。	1